

Административен съд - Габрово

Административно дело №
29/2017г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №
4

Административно отделение
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
12.4.2017 г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДРЯНОВО
Вх. № 1102-2, 18.04.2017г.

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДРЯНОВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.ДРЯНОВО УЛ.БАЧО КИРО № 19

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 20/12.4.2017г. по Административно дело № 29/2017г., постановено от Административен съд - Габрово, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ГАБРОВО
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

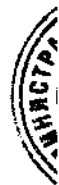
~~СЕКРЕТ~~

/Р.КЪНЕВА/

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Габрово, 12.04.2017 година



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на петнадесети март две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН КОСЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ЦОНКОВ

ДАНИЕЛА ГИШИНА

при секретаря **РАДОСЛАВА КЪНЕВА** и с участието на прокурор **НАДЕЖДА ЖЕЛЕВА** като разгледа докладваното от съдия Д. Гишина адм. дело № 29 по описа за 2017 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово против чл. 53, ал. 1, т. 4 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 39 от 30.01.2012 година на Общински съвет – Дряново, с искане за отмяна или обявяване нищожността на атакуваната разпоредба.

В протеста се развиват доводи за незаконосъобразност на атакуваната разпоредба поради противоречието ѝ с конкретни законови текстове от нормативен акт от по-висок ранг, а именно чл. 37, ал. 4 от Закона за общинската собственост. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание за Окръжна прокуратура – Габрово се явява прокурор Надежда Желева, която поддържа подадения протест, както и искането по същество.

Ответната страна Общински съвет – Дряново не се представлява в открито съдебно заседание, не се заявява становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово дава заключение за основателност на протеста и отмяна на атакуваните текстове от Наредбата.

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 14 от 10.02.2017 година на „Държавен вестник“ /л. 62/, обявено е на таблото на Административен съд – Габрово /л. 63/ и интернет страницата на Върховен административен съд /л. 56/. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Наредбата, срещу текст от която е подаден процесният протест, представлява подзаконов нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /л. 4-19/ е приета с Решение № 39 от 30.01.2012 година на Общински съвет – Дряново /л. 20-24/ със 16 гласа от общо присъствали 16 общински съветници, при общ брой на съветниците 17. Наредбата е приета по предложение на Кмета на Община Дряново /л. 25/, след положителни становища от постоянни комисии „ФИП“, „УТСГВСЕ“ и „ОБАОБРС“ при Общински съвет – Дряново /л. 42/. От приложената преписка се установява, че проект на Наредбата е публикуван на интернет страницата на общината на 28.12.2011 година /л. 43/. На интернет страницата е публикуван и приетият текст на Наредбата /л. 46/.

Съгласно § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на посочената по-горе Наредба, последната е приета на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, съгласно който, в относимата към момента на приемане на Наредбата редакция от ДВ, бр. 15 от 2011 година, редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Според атакувания с протеста текст на чл. 53, ал. 1, т. 4 от Наредбата, възмездно правото на строеж се учредява без публичен търг или публично оповестен конкурс, след решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците на лица, които имат законно построена жилищна сграда в имот частна общинска собственост, за изграждане на обект с характер на допълващо застрояване с обслужващо предназначение.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Анализът на тази разпоредба във връзка с ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме наредба, регламентираща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, каквато е Наредбата, текст от която е оспорен с процесния протест. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

Учредяването на право на строеж върху имот – частна общинска собственост е регламентирано в чл. 37 от ЗОС, като съгласно ал. 4 възмездно /по аргумент за противното от ал. 5 и ал. 6, в които е уредено безвъзмездното учредяване/ правото на строеж се учредява без търг или конкурс след решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, по ред, определен в наредбата по чл. 8, ал. 2, на юридически лица на бюджетна издръжка /т. 2/, религиозни институции, регистрирани съгласно Закона за вероизповеданията, или на техни местни подразделения за обредни, молитвени или богослужебни домове за публични религиозни обреди и служби, за храмове и манастири /т. 3/ и други лица, когато това е предвидено в закон /т. 4/.

Процесната наредба е приета на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС, в съответствие с нормата на чл. 8 от ЗНА. От анализа на протестираната разпоредба от Наредбата се установява, че е посочена категория лица /притежаващи законно построена жилищна сграда в имот частна общинска собственост, за изграждане на обект с характер на допълващо застрояване с обслужващо предназначение/, на които може да бъде учредено възмездно право на строеж без публичен търг или публично оповестен конкурс, след решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците.

Основателен се явява и доводът от протеста за противоречие на атакувания текст с разпоредба от по-висок ранг. Съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по - висока степен обществени отношения с местно значение, т.е. издаваните от общинските съвети нормативни актове имат вторичен и производен характер спрямо законите, по - висока степен на конкретизация и ограничено териториално значение. В случая чл. 53, ал. 1 т. 4 от процесната Наредба противоречи на чл. 37, ал. 4 от ЗОС във връзка с чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, според който нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. В т. 4 на чл. 53, ал. 1 от Наредбата е създадена нова, неуредена в по-високия по степен нормативен акт ЗОС правна уредба, с посочването на категория лица, имащи право да им бъде учредено възмездно право на строеж при облекчен режим – без публичен търг или публично оповестен конкурс. По този начин Общински съвет – Дряново, в противоречие с чл. 37, ал. 4 от ЗОС и разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗНА, е разширил кръга на правните субекти, имащи правото да им бъде учредено право на строеж при облекчени условия. Субектите, които могат да се ползват от тези преференциални условия, са посочени в разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ЗОС – т. 1 - 3 или в друг закон – т. 4 на чл. 37, ал. 4 от ЗОС, т.е. субектите са определени в закона – ЗОС или друг закон в тесен смисъл и общинският съвет не може да разширява кръга им предвид задължението за съответствие на Наредбата с Конституцията и другите нормативни актове от по-висока степен, уредено в чл. 15, ал. 1 от ЗНА.

Съгласно чл. 28 от ЗНА, в относимата към момента на приемане на процесната Наредба редакция от ДВ, бр. 46 от 2007 година, проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Съгласно ал. 2 на чл. 28 от ЗНА мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Ал. 3 на чл. 28 от ЗНА предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

От представената по делото преписка по приемане на процесната Наредба се установява, че към проекта на Наредбата липсват каквито и да било мотиви и/или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Липсата им представлява съществено нарушение на императивни административнопроизводствени правила, касаещи приемането на цялата Наредба, но доколкото в настоящото производство съдът е сезиран с искане за отмяна или обявяване нищожността единствено на чл. 53, ал. 1, т. 4 от Наредбата, то и липсата на мотиви се явява самостоятелно основание за отмяна само на атакуваната разпоредба.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че протестираният в настоящото производство текст на чл. 53, ал. 1, т. 4 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 39 от 30.01.2012 година на Общински съвет – Дряново, е приет в предписаната от закона писмена форма, от териториално и материално компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, при наличие на изискуемите от чл. 27 от ЗМСМА кворум и мнозинство, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в липсата на мотиви/доклад към проекта на Наредбата, както и в противоречие с разпоредби от нормативни актове от по-висока степен – чл. 37, ал. 4 от ЗОС във връзка с чл. 15, ал. 1 от ЗНА, поради което следва да бъде отменен, каквото искане се съдържа в протеста.

Искането на протестиращата страна за присъждане на направени по делото разноски е своевременно направено и основателно предвид изхода на спора пред настоящата инстанция. Община Дряново /предвид липсата на самостоятелен бюджет на общинския съвет и разпоредбите на чл. 15, ал. 1 и чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА/ следва да бъде осъдена да заплати в полза на протестиращата страна 20 /двадесет/ лева дължима и заплатена такса за съобщаване на оспорването в „Държавен вестник“ по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

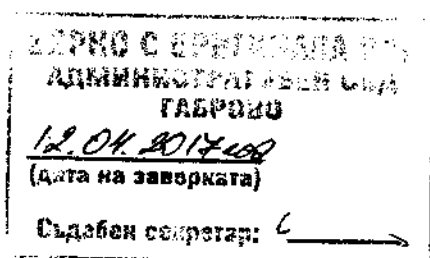
РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 53, ал. 1, т. 4 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 39 от 30.01.2012 година на Общински съвет – Дряново.

ОСЪЖДА Община Дряново да заплати на Окръжна прокуратура – Габрово сумата от 20 /двадесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в сила, да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.



ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ не се чете
2. /п/ не се чете